



# CITTA' DI SOVERIA MANNELLI

Provincia di CATANZARO

SEGRETERIA GENERALE

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N° 5 del 20/05/2024

**Oggetto:** Approvazione ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato esercizi finanziari 2021-2025 (Art. 259 D. Lgs. n. 267/2000).

L'anno duemilaventiquattro, addì venti del mese di Maggio alle ore 19:18 a seguire in sessione straordinaria Il Sindaco, previo invio a domicilio di invito scritto, nei modi e termini di cui all'art. 27, comma 1, del Regolamento del Consiglio Comunale, ha convocato il Consiglio Comunale nella solita sala del Municipio. Fatto l'appello nominale risultano presenti i Signori:

Componenti	Carica politica	Presente	Assente
CHiodo MICHELE	Sindaco	X	
PASCUZZI ANTONELLA	Consigliere	X	
ARCURI GUIDO	Consigliere	X	
CARDAMONE DANIELE	Consigliere	X	
PASCUZZI ANTONIO	Consigliere		X
COLOSIMO ANGELA RITA	Consigliere	X	
MAIDA ANTONIO	Consigliere	X	
FILICE MARCO	Consigliere	X	
LUCENTE MARIO	Consigliere	X	
SIRIANNI ANGELO FRANCESCO	Consigliere	X	
ANASTASIO LUIGI	Consigliere	X	
PAOLA GIOVANNI	Consigliere	X	
ARISTODEMO LUIGI	Consigliere	X	
<b>Totale</b>		<b>n. 12</b>	<b>n. 1</b>

Assiste alla adunanza il Segretario Comunale Dr. Ferdinando Pirri il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Il Presidente Guido Arcuri, assume la presidenza e, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

**Il Consigliere Maida** preliminarmente elenca gli atti che erano stati approvati conseguenti alla dichiarazione di dissesto finanziario dell'Ente avvenuta con delibera C.C. n. 22 del 28/09/2021 e gli atti approvati di conseguenza, nonché il provvedimento di nomina del Commissario Straordinario di Liquidazione. Nella seduta odierna deve essere esaminata la nuova ipotesi di bilancio, a seguito della bocciatura intervenuta da parte del Ministero dell'Interno del precedente piano, per come notificato il relativo Decreto a tutti i Consiglieri ed al Revisore dei Conti. Il personale preposto all'Ufficio Finanziario ha predisposto un nuovo modello "F" che deve essere allegato all'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato. La Giunta Comunale con delibera n. 37 del 29/04/2024 ha approvato un nuovo schema di ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per gli anni 2021/2025. Detta delibera ed altra documentazione è stata trasmessa il 06/05/2024 al Revisore dei Conti per la formulazione del prescritto parere.

Il Revisore dei Conti ha espresso parere favorevole all'approvazione della nuova ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per gli anni 2021/2025.

Il Ministero ha contestato al Comune di non aver rispettato il parametro della riduzione del 20% delle spese quindi quella è la maggiore osservazione a cui fa riferimento perché l'equilibrio di bilancio viene raggiunto anno per anno per cui sostanzialmente non si deve dimostrare nulla o se questo equilibrio viene raggiunto al termine di una serie di riorganizzazioni entro il quinto anno, quindi deve essere dimostrato sull'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato una riduzione sostanziale del 20% delle spese macro aggregate che sono le spese per l'acquisizione di beni e servizi che il Comune sostiene, nella precedente ipotesi avevamo raggiunto una riduzione del 15,70%. Non si è riusciti a raggiungere la percentuale del 20% poiché non erano stati emessi i ruoli del servizio idrico, oggi regolarmente approvati.

Questa sera il Consiglio Comunale deve determinarsi in merito all'approvazione della nuova ipotesi di bilancio, tenuto conto del parere favorevole del Revisore dei Conti.

**Il Consigliere Sirianni** evidenzia che dopo due anni dall'aver presentato una proposta di bilancio riequilibrato, a seguito del dissesto, è stato emanato un Decreto del Ministero dell'Interno che boccia la proposta presenta ed assegna 45 giorni di tempo dalla notifica per adottare una nuova ipotesi di bilancio riequilibrato.

Evidenzia che oggi è l'ultimo giorno ed entro la mezzanotte scade il termine per approvarlo.

Ci sono stati due anni di tempo per poterlo esaminare in considerazione che il Ministero ha chiesto più volte integrazioni al Comune non sono state mai soddisfatte.

Pur comprendendo che gli uffici sono in difficoltà l'Ente ha avuto un Responsabile di Ragioneria, con un supporto esterno, oltre al supporto del Commissario Liquidatore dove è presente anche l'ex Responsabile della Ragioneria della precedente Amministrazione, stabilmente al Comune anche se pochi giorni alla settimana a disposizione dell'OSL.

Purtroppo dopo due anni siamo qua a ripartire da capo in quanto non sono stati trasmessi documenti e date risposte.

Oggi l'ultimo giorno il Consiglio Comunale, tra l'altro, avrebbe potuto anche avere una valenza diversa con l'apporto in più da parte degli dei consiglieri di minoranza.

Ritiene che sul documento portato in approvazione ci siano ancora delle criticità anche perché il revisore dei conti evidenzia l'abbattimento dei costi del 20% per quanto riguarda beni e servizi non ci sono i numeri ed è una condizione perentoria

che aveva indicato il Ministero.

Evidenzia che termini per l'approvazione dell'ipotesi sono perentori e se non c'è l'approvazione scatta la decadenza del Consiglio e non è un problema per i consiglieri che vanno a casa, anzi da parte mia io ne sarei anche felice, ma è un problema per l'Amministrazione e per la Città se decade l'Amministrazione.

Fa presente che la minoranza, pur avendo avuto i documenti due giorni prima, ritiene che ci siano forti criticità, non legate a spese folli o quant'altro, ma sono oggettivamente problemi di gestione perché la Città di Soveria Mannelli ha necessità di erogare servizi che magari altri enti non hanno e quindi ha dei costi che non possono essere supportati in queste condizioni, non entro nel merito perché poi lo farà magari qualcun altro consigliere della minoranza.

Siamo fortemente contrari a questa nuova ipotesi di bilancio, anche perché in due anni si potevano dare risposte al Ministero e non sono state date.

**Il Consigliere Maida** replica al Consigliere Sirianni rappresentando di non essere d'accordo che il piano era stato redatto in maniera deficitaria, anzi era stato predisposto con estrema competenza, anche se approvato fuori termine.

La presente Amministrazione è subentrata con un dissesto in atto e senza personale all'Ufficio Finanziario.

Alle comunicazioni del Ministero si è sempre risposto tranne ad una che riguardava i ruoli idrici.

**Il Consigliere Anastasio** fa presente quanto segue: “Oggi si approverà per la seconda volta una nuova ipotesi di bilancio riequilibrato proposta dalla giunta comunale. Bilancio che rappresenta lo strumento per portare il comune fuori dal dissesto e che di norma va approvato entro 3 mesi dal decreto di nomina dell'O.S.L. e quindi andava approvato entro marzo 2022. In consiglio è stato portato per la prima volta a maggio 2022 con parere negativo del revisore dei conti, tant'è che a seguito di numerose richieste di integrazioni da parte del Ministero, puntualmente disattese da questa amministrazione, il piano è stato bocciato nella seduta ministeriale dello scorso 28 marzo con decreto notificato al comune in data 5 aprile 2024.

Tale decreto all'articolo 2 prescriveva all'ente di presentare, previa deliberazione consiliare ed entro il termine perentorio di 45 giorni dalla data di notifica, per evitare lo scioglimento anticipato del Consiglio Comunale, una nuova ipotesi di bilancio idonea a rimuovere le cause che non hanno consentito alla C.O.S.F.E.L. di esprimere parere favorevole all'ipotesi di bilancio presentata.

A due anni e mezzo di consiliatura, al 45esimo giorno, nonostante l'amministrazione si avvalga della consulenza di una società esterna al costo di circa 24 mila euro all'anno, state per approvare un ipotesi di bilancio che pur avendo ricevuto il parere positivo del revisore presenta numerose lacune che ahinoi non consentiranno alla commissione ministeriale di esprimere parere favorevole.

Con la prima bocciatura sancita dal suddetto decreto, avete esposto il comune di Soveria Mannelli per la prima volta nella sua storia allo scioglimento anticipato del Consiglio Comunale, rischio che si corre ancora in quanto la delibera che vi apprestate ad approvare sarà trasmessa al ministero nei prossimi giorni, previa pubblicazione all'albo e compilazione del modello “F”, e quindi oltre il termine dei 45 giorni.

Non è stato possibile approfondire più di tanto il piano in quanto gli atti di questo consiglio sono stati presentati in ritardo, non completi e sono state pubblicate delibere propedeutiche al bilancio successivamente al bilancio stesso (mi riferisco nello specifico alla delibera n. 35, pubblicata giorni dopo della 36 e 37) tant'è che

anche il revisore ha generato confusione nel parere citando alla voce diritti di segreteria la delibera 36 anziché 35 e alla voce proventi derivanti dal rilascio di permesso di costruire cita la delibera n. 120/2020 non potendo tenere conto della 35/2024 perché pubblicata successivamente.

E' inusuale anche convocare un consiglio comunale per l'approvazione del bilancio in sessione straordinaria, anche questo potrebbe rendere annullabile la delibera che vi apprestate ad approvare.

Venendo a questa nuova ipotesi proposta dalla giunta comunale con delibera n. 37/2024, a sancire proprio la leggerezza e superficialità che questa amministrazione sta mettendo, non solo nella gestione quotidiana dell'ente che è a dir poco inconcludente e sotto gli occhi di tutti, ma anche nella stesura di questo importante atto che è l'ipotesi di bilancio riequilibrato, notiamo come nell'allegato b della delibera di giunta n. 37/2024 si approva un'ipotesi di bilancio riferita all'anno 2016 e che la stessa è stata predisposta dal direttore generale, i dirigenti di settore, i responsabili di servizi coadiuvati dall'assessore al bilancio, non sapevamo che il comune di Soveria Mannelli fosse così ben strutturato a livello di personale. Si tratta evidentemente di un copia e incolla venuto male, ma ci sono diverse criticità in questa ipotesi:

- La più evidente rimarcata anche dal revisore è che manca il modello "F" di cui alla circolare F.L. 12/16 da presentare ai fini dell'istruttoria dell'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato da parte degli enti che hanno dichiarato il dissesto finanziario e che ancora non hanno ottenuto l'approvazione dell'ipotesi di bilancio e il relativo comunicato;
- L'ente non ha predisposto le scritture contabili relativi alla cassa vincolata, come prescritto dal punto 10 del principio contabile applicato alla competenza finanziaria potenziata, come rilevato anche dal revisore dei conti;
- Aumento previsto del gettito IMU senza alcuna spiegazione delle cause che possono generare tale incremento di entrate. E' uno dei rilievi del Ministero a cui l'ente non ha mai dato una esauriente risposta;
- Le entrate della TARI e del servizio idrico non coprono integralmente i costi, violando una delle prescrizioni del TUEL per gli enti dissestati. Non vengono nemmeno date sufficienti spiegazioni riguardo ai PEF approvati e le motivazioni di tale mancato raggiungimento della copertura al 100% del costo del servizio;
- Non risulta alcun accantonamento nel FCDE a titolo di TARI nei bilanci allegati alla proposta di delibera. Il fondo risulterebbe, pertanto, sottostimato;
- Il fondo garanzia debiti commerciali non risulta quantificato nelle annualità successive al 2021;
- Dal parere del revisore non risulta rispettata la riduzione del 20% della spesa per servizi (macroaggregato 103). Violando una delle prescrizioni del risanamento che ha già comportato la bocciatura della prima ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato.

Siamo fortemente preoccupati per l'Ente, per i nostri concittadini, per le istituzioni e gli operatori economici del nostro territorio che non meritano di essere guidati con questa approssimazione da un'amministrazione che non dà risposte, che non è stata in grado di avviare un lavoro in due anni e mezzo e che nasconde un'incapacità amministrativa, ormai evidente a tutti, dietro il dissesto che gestito in questi termini porterà questo consiglio al serio rischio del suo scioglimento.

Non vorremmo che questa amministrazione venisse ricordata come

l'amministrazione dei record: dopo quello che si è acquisito il sindaco dichiarando in questa aula di essere stato più presente lui nei primi sette mesi che qualunque altro sindaco che lo ha preceduto in età repubblicana in 5 anni, il record delle doppie dimissioni di vice sindaco e presidente del consiglio comunale, speriamo ora non arrivi anche il mesto primato dello scioglimento anticipato del consiglio comunale”.

**IL Sindaco** fa presente quanto segue: “Gli interventi fin qui ascoltati ovviamente impongono alcune precisazioni e puntualizzazioni, ringrazia i consiglieri dell'opposizione per la loro presenza e per il contributo dato alla discussione ovviamente non possiamo che respingere le valutazioni sommarie e approssimative che sono state rese in quest'aula io continuo a ritenere che le condizioni dell'ente siano tali da non richiedere polemiche. Non intendo qui fare considerazioni sul perché, lo faremo alla fine quando ne usciremo da questa situazione. Come il capogruppo Sirianni ha ricordato io più volte ho detto in quest'aula che un dissesto non si costruisce non si determina in un giorno si costruisce nel tempo magari con scelte sbagliate, scelte non sufficientemente oculate. Ci sono aspetti che sono comuni un pò a tutti gli enti sulla capacità di riscossione che è un problema di ordine generale, tant'è vero che le anticipazioni di liquidità disposte nel tempo dal governo sono state una misura di carattere generale proprio per consentire agli enti di pagare i debiti ben sapendo che è differendo nel tempo gli effetti di una riscossione ritardata.

Per quanto riguarda la vicenda dell'ipotesi di bilancio, al di là delle affermazioni apodittiche non supportate dai fatti che le istruttorie delle ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrate sono molto lunghe. Non voglio polemizzare sul perché è stato dichiarato il dissesto il 28 settembre 2021 quando il 3 e 4 di ottobre 2021 si votava non lo voglio dire perché non voglio introdurre per il motivo che dicevo prima elementi di polemica quindi le polemiche se le vuole fare il consigliere Anastasio se le fa da solo praticamente perché io non intendo scendere su questi aspetti.

Agli elementi integrativi sull'ipotesi di bilancio, da parte del Ministero, si è sempre risposto nei termini in cui si poteva rispondere non si è risposto alla richiesta fatta nel mese di settembre perché gli elementi che richiedevano erano i ruoli idrici che ancora non erano pronti perché ci sono stati problemi.

Quindi il motivo è stato questo ovviamente non è difficile immaginare che oltre alle interlocuzioni formali per lettera ci sono state anche delle interlocuzioni informali a noi è stato chiesto di richiedere una proroga subito dopo l'approvazione della Dotazione Organica e noi non abbiamo ritenuto di chiedere la proroga.

Abbiamo rispettato il termine dei 45 giorni per l'approvazione della nuova ipotesi di bilancio, il parere del Revisore dei Conti è arrivato lo stesso giorno della convocazione del Consiglio Comunale in sessione straordinaria poiché nel nostro regolamento non si parla, ovviamente, di ipotesi di bilancio si parla del bilancio normale che richiede anche il deposito 10 giorni prima.

Abbiamo ritenuto la questione discutibile, tant'è che se dovesse essere approvata l'ipotesi di bilancio richiederà poi l'approvazione dei bilanci quindi dovremmo approvare i bilanci 2021-2022-2023-2024-2025.

Nel suo intervento il Sindaco fa evidenziare la carenza di personale solo due dipendenti interni il restante personale ex LSU ed LPU è adibito ai servizi esterni. Per quanto riguarda la riduzione delle spese ci sono posizioni differenti e discutibili. Per quanto riguarda la questione delle tariffe idriche noi eravamo entrati sulla base dei costi è in un piano di convergenza, tant'è vero che noi non abbiamo riproposto la deliberazione che voi avevate annullato in autotutela delle tariffe del 2020 perché

l'autorità idrica aveva stabilito un percorso di convergenza progressivo negli anni per cui i costi secondo le dinamiche di ARERA non potevano superare alcune percentuali che sono confluite nella deliberazione relativa all'attivazione delle Entrate proprie. La nuova ipotesi risente di una disposizione della Autorità Idrica calabrese che ha maggiorato del 99% mi pare 9,5% le tariffe dell'anno 2023 se non vado errato la situazione è molto complessa.

Per quanto riguarda l'aumento previsto nel bilancio vorrei fare rilevare che quando è stata adottata l'ipotesi di bilancio a maggio 2022 pur nella difficoltà addirittura di reperire i dati con un sistema informatico che abbiamo dovuto anche cambiare.

Oggi siamo a maggio 2024 all'epoca si facevano proiezioni sul 2022, il 2021 era chiuso ed era quello che poi si facevano proiezioni 2022 2023 a seguire fino al 2025 oggi in questo bilancio ci sono dati per quanto riguarda Entrate che sono dati a consuntivo quindi le somme esposte come IMU seguono la dinamica delle Entrate.

Anche uscendo dal dissesto il Comune si porterà il fardello di dovere poi caricare il mutuo nelle successive annualità.

Voi capite che in un comune in cui anche prima della dichiarazione di predissesto eravamo arrivati al limite di indebitamento quindi è un comune che non può decidere autonomamente di intervenire contraendo un mutuo, l'ultimo mutuo che abbiamo contratto lo abbiamo contratto ricorderete per i lavori della chiesa di San Tommaso che è arrivato in extremis e poi non è stato più possibile perché ci trovavamo già al di sopra quando il legislatore è intervenuto ed ha abbassato l'indice di indebitamento ci siamo trovati fuori e non abbiamo più potuto contrarre un mutuo a questo si è aggiunto il discorso delle anticipazioni di liquidità che al di là del balletto interpretativo sul come iscriverlo in bilancio, ricorderete che ne abbiamo discusso tante volte, perché originariamente si scriveva in un modo poi si scriveva in un altro di fatto è un mutuo che viene rappresentato in bilancio in maniera diversa attraverso un fondo vincolato, ma che vincola il risultato di amministrazione ma di fatto è un mutuo che va restituito, sono dei soldi che si sono avuti e che quindi nel tempo bisognerà restituire.

L'unica spesa che si può ridurre è quella del personale ed è quello che sostanzialmente è stato fatto ma è impensabile che un comune rimanga in queste condizioni quindi nella dotazione organica sono stati previsti i posti che spettano al Comune di Soveria Mannelli anzi in misura ridotta rispetto allo standard generale perché siamo partiti da una dotazione organica già in parte ridotta rispetto a quello che è lo standard. Il Comune di Soveria è andato in dissesto senza avere personale in più anzi avendo meno del personale che avrebbe potuto avere un qualunque Ente.

Se viene approvata l'ipotesi di bilancio poi bisognerà approvare il fabbisogno del personale che abbiamo approvato come indicazione per la redazione dell'ipotesi di bilancio perché all'interno del bilancio non ci sono tutti i 18 posti previsti ma ce n'è una parte.

Noi abbiamo un approccio serio rispetto ai problemi, al di là delle valutazioni, ognuno fa la sua parte non è che ci scandalizzi la posizione assunta, questo è un consiglio comunale dove ci si confronta democraticamente, voi dite le vostre cose noi diciamo le nostre, si cerca di agire nell'interesse della comunità amministrata con il senso di responsabilità che ognuno di noi ha e che mette nelle cose che fa, dopodiché ci sottoporremo al giudizio dei cittadini e vedremo come sono andate le cose ripeto non intendo, in questa fase, polemizzare.

Apprezzo il contributo che avete dato perché comunque è sempre uno stimolo io sono sempre stato convinto che una sana dialettica aiuti, guai se un'amministrazione viene lasciata così libera di fare.

Nel caso specifico ripeto è chiaro che sono provvedimenti complessi che necessitano di approfondimenti poi magari no ma il capogruppo Sirianni sa che in 20 anni in questo consiglio quando abbiamo dovuto discutere anche di temi di bilancio io negli ultimi anni non l'ho fatto perché mi ero reso conto che le cose andavano in una certa direzione per cui non ne valeva la pena, ma quando l'abbiamo dovuto fare per tanti anni soprattutto all'inizio si discutevano anche le singole poste di bilancio.

L'Ente va avanti con il ridotto personale ed a volte con il volontariato delle persone che non fanno più parte dell'organico poiché andate in pensione e che comunque ci aiutano nelle attività che si svolgono.

Penso che ognuno debba essere a posto con la propria coscienza deve avere il senso del dovere perché per noi la politica è un servizio non è esercizio di potere o altro, lo abbiamo dimostrato anche con i fatti è un servizio, è questa l'impostazione che ci siamo dati fino a quando ce la facciamo fino a quando siamo nelle condizioni di poterlo fare, lo facciamo pensando di dover ricoprire le cariche che ricopriamo con onore così come prevede la costituzione e con disciplina e senso del dovere non ci facciamo intimidire da atteggiamenti bulleschi che qualcuno mette in atto, siamo abbastanza grandi e vaccinati per sopportare qualunque cosa, quindi cerchiamo di andare avanti, ringrazio tutto il gruppo per il contributo che ha dato e che dà.

Penso che se si riesce ad uscire da questa situazione, che non è semplice, e così facilmente leggibile per come è stato fatto, credo che sia un buon risultato per l'intera comunità per l'amministrazione per chi amministrerà in prosieguo, a prescindere, questo Comune”.

**Il Consigliere Sirianni** nel confermare quanto asserito il Sindaco quando per tanti anni si discutevano anche le singole poste di bilancio, punto per punto, le stesse non sono state mai finalizzate a ritorni elettorali, ma soltanto a in maniera costruttiva.

Voglio contribuire in maniera costruttiva a questa nuova ipotesi di bilancio per l'interesse dell'Ente e nell'interesse dei nostri concittadini, però all'assessore Maida vorrei chiedere quanto tempo ha passato a lavorarci sull'ipotesi di bilancio poiché il Ministero il 21 febbraio 2023 chiedeva di modificare l'ipotesi di bilancio, se lei avesse incominciato allora assessore forse oggi non eravamo qui a parlarne, se avesse cominciato allora ed avrebbe dedicato più tempo e magari sarebbe stato un pochino più articolato e con meno refusi questa ipotesi bilancio forse sarebbe stata approvata.

Per quanto riguarda i buoni propositi che lei ha fatto assessore mi sembrano quelli di uno scolaro che è stato bocciato nel dire sì adesso all'esame di ripetizione sarò più bravo.

Le auguro che sia così in questa ipotesi di bilancio che come gruppo di opposizione noi ci auguriamo che venga approvato proprio per il bene dell'ente perché non ci siano problemi nella gestione della nostra Città.

Però, purtroppo, alla luce dei numeri che sono stati scritti su queste poste di bilancio non possiamo che dare un voto negativo con l'auspicio che venga approvato.

**Il Consigliere Maida** fa presente quanto segue: “Giusto per precisazione, innanzitutto l'assessore Maida non redige il bilancio perché ci devono pensare le persone preposte, i tecnici, semmai l'assessore Maida è responsabile del bilancio.

Il mio compito è quello di vigilare su un qualcosa che non c'è, lei mi insegna che nel momento in cui mi sono insediato come assessore la porta dell'ufficio era chiusa, sono stato assessore di un di un ufficio chiuso e non l'ho certo chiuso io l'ho trovato chiuso chiaro e quando poi bisogna mettere mano su bilanci che non erano stati approvati perché bisogna ricordare che il bilancio del 2021 non è stato approvato quindi andare a lavorare su un bilancio che era già consuntivo senza che fosse stato

approvato.

Trovarsi con un dissesto a dialogare con un OSL non voglio trovare scuse ma qui gli impedimenti sono stati tanti. Nel momento in cui l'assessore Maida ha avuto a disposizione una persona competente siamo arrivati finalmente al discorso a cui siamo arrivati. Certo che c'è l'impegno dell'assessore Maida c'è stato dal primo giorno in cui è stato nominato ad oggi il problema se si concretizza poi questo impegno dove ripeto io non mi posso sostituire agli uffici e ai tecnici che devono comunque redigere il bilancio poi è normale ci sono state delle interlocuzioni continue e costanti ce ne sono tutt'oggi e ce ne saranno perché questo è soltanto un punto di partenza

L'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato non è un bilancio è un'ipotesi affinché si concretizzi devono essere approvati i bilanci che sono stati già in effetti sviscerati. Noi andremo a consuntivo direttamente grazie anche al cambiamento della normativa altrimenti avremmo paradossalmente dovuto fare una previsione per un bilancio che già si era chiuso e successivamente andare a consuntivo invece adesso oggi la legge consente di poter parlare di un consuntivo per gli anni pregressi e soprattutto andare a stabilizzare quello che è un programma fino al 2025 che ci consenta finalmente ad uscire da questa situazione o quantomeno ricreare i presupposti affinché questo ci sia quindi è ferma intenzione di questa Amministrazione non tirare a campare assolutamente.

Stiamo lavorando a sanare il dissesto affinché chi verrà ad amministrare non deve trovarsi nelle nostre stesse condizioni”.

**Il Sindaco** fa presente quanto segue: “Ringrazio l'Assessore Maida per il suo impegno fattivo in questi due anni che non è ovviamente un discorso che ha riguardato questa ipotesi e per questo ritmo convulso di questi 45 giorni che hanno necessitato una serie di adempimenti che hanno coinvolto più soggetti. Abbiamo cercato tutti quanti di dare una mano per un'opera di supplenza che si sta facendo sugli uffici, non tanto sugli uffici che non ci sono lo sappiamo, ne siamo consapevoli, nel frattempo si cerca di mandare avanti le cose che sono in corso. Non è vero che ci sono lavori che non sono partiti perché sono costretto a dire che i lavori che non sono partiti non sono partiti perché c'erano degli errori e problemi di opere che si realizzavano su terreni privati dove non era previsto l'esproprio e non era prevista l'acquisizione volontaria. Ci sono lavori che non sono partiti per motivi ancora diversi di contenziosi tra imprese appaltatrici e subappaltatori e quant'altro. Dove non ci sono stati problemi di questo genere le opere sono andate avanti, abbiamo fatto delle scelte che ci hanno consentito di rispettare i termini, siamo nel 4% delle Amministrazioni che hanno rispettato i termini per gli asili nido. Colgo l'occasione per comunicare che l'Istituto Professionale, che era stato finanziato dall'Amministrazione Provinciale, grazie anche alla collaborazione di questa Amministrazione, anche in un periodo in cui non c'era ufficio tecnico e per il quale ci siamo molto spesi non è riuscito a rispettare gli step e il Ministero ancora sul programma PNRR delle scuole che è stato tolto per una parte dove non erano rispettati dal PNNR per farlo andare sui fondi di bilancio ancora non ha dato l'assenso per cui non avendo aggiudicato nei termini, ma avendolo fatto fuori termine nel momento in cui si è dovuti andare a fare la consegna dei lavori, l'Amministrazione Provinciale non si è sentita di consegnare i lavori entro il 31 marzo perché non hanno avuto e non hanno ancora il via libera da parte del Ministero.

Posso dire che noi, anziché fare l'appalto nostro per la scuola di Colla, ci siamo resi conto che diventava difficile ed abbiamo scelto l'opzione con Invitalia per cui

l'appalto l'ha fatto Invitalia e si è in qualche modo riusciti il 28 marzo a consegnare i lavori di demolizione ricostituzione della scuola di Colla. Adesso ci sono delle riserve da parte della ditta aggiudicataria del lotto di Invitalia che è una un'impresa della Campania, c'è un problema su un nuovo codice con il Ministero che la Regione ha trasmesso ma che non è ancora stato registrato al Ministero stiamo vedendo di sollecitare. Giusto per dire che ci sono tante cose che non vanno, poi il tempo sarà come sempre galantuomo e si farà quello che si deve fare. Evito di parlare del carcere ne parleremo dopo che esce la Sentenza per vedere le determinazioni.

Di sicuro dopo 25 anni la Medical Sport Center ha pagato fino all'ultimo centesimo di quel piccolo canone perché si tratta di un piccolo canone perché è un immobile di 15.000 metri quadrati di superficie di cui circa 5.000 coperti per € 30.000,00 più o meno all'anno, € 2.500,00 al mese per un immobile di quel genere è un piccolo canone ma dopo 25 anni ha pagato tutti i canoni, la maggior parte dovuti alla gestione liquidatoria. Per gli anni 2021 2022 e 2023 sono stati pagati, ovviamente il 2024 ancora no perché tra le varie cose curiose di quel contratto c'era un pagamento posticipato anziché anticipato e quindi questo maturerà a dicembre ma nel frattempo si è messo in linea. Quindi questo è un qualcosa che comunque è avvenuto durante questa Amministrazione, grazie all'impegno perché le cose non vengono da sole né quelle positive né quelle negative c'è sempre un principio di responsabilità e quindi questo è avvenuto. Vi ringrazio nuovamente ringrazio quindi l'Assessore Maida per il grande impegno che ha messo durante questo periodo, ritengo doveroso doverlo fare”.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Uditi** gli interventi sopra riportati;

**Premesso che:**

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 22 del 28/09/2021 è stato dichiarato il dissesto finanziario dell'Ente, ai sensi dell'art. 246 del D. Lgs. 18/08/2000, n. 267, e s.m.i. recante il Testo Unico dell'Ordinamento degli Enti Locali;
- con Decreto del Presidente della Repubblica del 06/12/2021 è stato nominato l'Organo Straordinario di Liquidazione, *"per l'amministrazione della gestione e dell'indebitamento pregresso, nonché per l'adozione di tutti i provvedimenti per l'estinzione dei debiti dell'Ente"*, ai sensi dell'art. 252 del T.U.E.L.;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 12 del 27/05/2022, esecutiva, è stata approvata l'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per gli esercizi 2021/2025;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 30/12/2021 si è proceduto all'attivazione delle entrate proprie, ai sensi dell'art. 251 del D. Lgs. n. 267/2000;

**Richiamata** la deliberazione consiliare n. 12 del 27/05/2022 con la quale era stata approvata l'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per gli esercizi 2021/2025, in termini di competenza e di cassa, i cui contenuti vengono confermati con il presente atto;

**Preso atto** che con Decreto del 28/03/2024 il Ministero dell'Interno non ha approvato l'ipotesi di bilancio di cui alla sopra richiamata deliberazione assegnando un nuovo termine per provvedere;

**Visto** l'art. 259, comma 1-bis, del citato D. Lgs. n. 267/2000 il quale testualmente recita: *"Nei casi in cui la dichiarazione di dissesto sia adottata nel corso del*

*secondo semestre dell'esercizio finanziario per il quale risulta non essere stato ancora validamente deliberato il bilancio di previsione o sia adottata nell'esercizio successivo, il consiglio dell'ente presenta per l'approvazione del Ministro dell'interno, entro il termine di cui al comma 1, un'ipotesi di bilancio che garantisca l'effettivo riequilibrio entro il secondo esercizio”;*

**Visto**, altresì, il successivo comma 1-ter del medesimo art. 259 (nel testo novellato dall'art. 36, comma 1, D.L. 24 aprile 2017, n. 50, convertito, con modificazioni, dalla Legge 21 giugno 2017, n. 96) il quale prevede che *“Nel caso in cui il riequilibrio del bilancio sia significativamente condizionato dall'esito delle misure di riduzione di almeno il 20 per cento dei costi dei servizi, nonché dalla razionalizzazione di tutti gli organismi e società partecipati, laddove presenti, i cui costi incidono sul bilancio dell'ente, l'ente può raggiungere l'equilibrio, in deroga alle norme vigenti, entro l'esercizio in cui si completano la riorganizzazione dei servizi comunali e la razionalizzazione di tutti gli organismi partecipati, e comunque entro cinque anni, compreso quello in cui è stato deliberato il dissesto. Fino al raggiungimento dell'equilibrio e per i cinque esercizi successivi, l'organo di revisione economico-finanziaria dell'ente trasmette al Ministero dell'interno, entro 30 giorni dalla scadenza di ciascun esercizio, una relazione sull'efficacia delle misure adottate e sugli obiettivi raggiunti nell'esercizio”;*

**Vista** la Circolare del Ministero dell'Interno – Dipartimento per gli Affari Territoriali – Direzione Centrale della Finanza Locale n. 12/16 del 21/11/2016 concernente l'approvazione del nuovo Modello F, già allegato alla precedente Circolare n. 3/2008 del 15/05/2008, aggiornato alle disposizioni normative dell'armonizzazione contabile, da presentare ai fini dell'istruttoria dell'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato da parte degli enti che hanno dichiarato il dissesto finanziario;

**Richiamata** la delibera di Giunta Comunale n. 37 del 29/04/2024, dichiarata immediatamente eseguibile, con la quale è stato approvato lo schema di ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per gli esercizi 2021/2025, ai sensi dell'art. 259 del D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

**Dato atto** che con PEC del 06/05/2024 sono stati trasmessi all'Organo di revisione i documenti per il rilascio del prescritto parere;

**Visto** il parere favorevole di regolarità tecnica e contabile, espresso dal Responsabile dell'Area Finanziaria, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

**Acquisito** agli atti il parere dell'Organo di revisione (Prot. n. 3379 del 15/05/2024), ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b), del D. Lgs. n. 267/2000, in ordine all'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato e documenti allegati;

**Ritenuto**, pertanto, potersi procedere all'approvazione dell'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per gli esercizi 2021/2025;

**Con** voti espressi per alzata di mano, n. 8 favorevoli (maggioranza), n. 4 contrari: Sirianni Angelo, Anastasio Luigi, Paola Giovanni, Aristodemo Luigi (minoranza);

## **DELIBERA**

- 1) La premessa è parte integrante e sostanziale del presente atto deliberativo.
- 2) Di approvare l'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per gli esercizi 2021/2025, in termini di competenza e di cassa, come da prospetto ministeriale allegato alla presente deliberazione per formarne parte integrante (***Allegato A***) nonché la relativa nota integrativa (***Allegato B***).

- 3) Di dare atto che le misure previste nella suddetta ipotesi prevedono il raggiungimento del riequilibrio finanziario a conclusione del quinquennio.
- 4) Di riportare le risultanze contabili contenute nella presente ipotesi nel Modello "F" di cui alla Circolare del Ministero dell'Interno – Dipartimento per gli Affari Territoriali – Direzione Centrale per la Finanza Locale n. 12/16 del 21/11/2016, da trasmettere al medesimo Ministero per la relativa approvazione.
- 5) Di dichiarare, con successiva votazione, espressa per alzata di mano, n. 8 favorevoli (maggioranza), n. 4 astenuti: Sirianni Angelo, Anastasio Luigi, Paola Giovanni, Aristodemo Luigi (minoranza), la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D. Lgs. n. 267/2000.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

**Il Presidente**  
f.to **DOTT. GUIDO ARCURI**

**Il Segretario**  
f.to **DOTT. FERDINANDO PIRRI**

### **PARERI E CONTROLLI**

Ai sensi dell'art. 49, comma 1, D. Lgs. n. 267/2000, sostituito dall'art. 147-bis, comma 1, della Legge n. 213/2012, si esprime parere favorevole in ordine alla **regolarità tecnica** del presente atto.

*Soveria Mannelli, li 15/05/2024*

Il Responsabile dell'Area  
f.to **DOTT. FERDINANDO PIRRI**

Ai sensi dell'art. 49, comma 1, D. Lgs. n. 267/2000, sostituito dall'art. 147-bis, comma 1, della Legge n. 213/2012, si esprime parere favorevole in ordine alla **regolarità contabile** del presente atto.

*Soveria Mannelli, li 15/05/2024*

Il Responsabile dell'Area  
f.to **DOTT. FERDINANDO PIRRI**

Il sottoscritto Segretario, visti gli atti d'ufficio

#### **ATTESTA**

Che la presente deliberazione  
E' stata dichiarata immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, D. Lgs. n. 267/2000.

**Il Segretario**  
f.to **DOTT. FERDINANDO PIRRI**

La Presente deliberazione è copia conforme all'originale.  
Soveria Mannelli.....,

**Il Segretario**  
**DOTT. FERDINANDO PIRRI**

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124 del Decreto legislativo n. 267/2000.

**Il Segretario**  
f.to **DOTT. FERDINANDO PIRRI**